

Résultat du sondage effectué du 1^{er} au 15 juin 2007 sur l'OSGeo-fr

Auteur : Yves Jacolin

Table des matières

Êtes-vous inscrit à la liste [francophone] de l'OSGeo ?.....	2
Êtes-vous intéressé par une représentation francophone de l'OSGeo ?.....	2
Vous impliquerez-vous dans le processus de création d'une représentation francophone de l'OSGeo ?.....	2
Vous impliquerez-vous dans la représentation francophone de l'OSGeo lorsqu'elle sera créée ?.....	2
Pour chacune des missions, dites-nous où vous pensez vous situer :.....	2
Pour chacun des projets, dites-nous comment vous pensez vous impliquer :.....	4
Un avis à donner ? N'hésitez pas à remplir ce formulaire.....	7
Conclusion.....	7

Êtes-vous inscrit à la liste [francophone] de l'OSGeo ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	0	0.00 %
Oui (Y)	37	68.52 %
Non (N)	17	31.48 %

Commentaire : Seulement 37 personnes issues de la liste ont répondu au questionnaire ce qui correspond à la moitié des personnes inscrites.

Êtes-vous intéressé par une représentation francophone de l'OSGeo ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	0	0.00 %
Oui (Y)	52	96.30 %
Non (N)	2	3.70 %

Commentaire : Seulement deux personnes ne voient pas un intérêt dans l'OSGeo. On peut penser qu'une grande majorité de ces personnes n'ont pas répondu au questionnaire. Ce chiffre n'a aucune représentativité.

Vous impliquerez-vous dans le processus de création d'une représentation francophone de l'OSGeo ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	0	0.00 %
Oui (Y)	27	51.92 %
Non (N)	25	48.07 %

Commentaire : Parmi les personnes intéressées (après correction des réponses des personnes qui ne sont pas intéressées), une faible majorité est prête à contribuer pour créer la représentation OSGeo-fr. Ces chiffres sont logiques puisque la liste a été créée pour mettre en place cette représentation. On peut se demander qu'elle sera l'implication et les contributions ? Il aurait fallu demander à ces personnes quel genre d'implication/contribution il aurait souhaité mener.

Vous impliquerez-vous dans la représentation francophone de l'OSGeo lorsqu'elle sera créée ?

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	0	0.00 %
Oui (Y)	42	80.77 %
Non (N)	10	19.23 %

Commentaire : Le pourcentage de personne prête à contribuer est assez élevé ce qui est positif. 10 personnes seront essentiellement consommateur, c'est à dire qu'elles utiliseront les contributions. Qu'entendent-ils par contribution ? Ont-ils une vision erronée des contributions qu'ils peuvent faire ?

Pour chacune des missions, dites-nous où vous pensez vous situer :

Les réponses 'Sans réponse' et 'Ni l'un, ni l'autre' seront confondu puisque il est fortement probable que les sondés n'ayant pas répondu à cette question, ne sont pas intéressés par la mission.

[Education (cours, etc.)]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	7	13.46 %
Producteur (MC1)	4	7.69 %
Consommateur (MC2)	9	17.31 %
Producteur et consommateur (MC3)	27	51.92 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	5	9.62 %

Commentaire : La mission Éducation a pour objectif de créer et de mettre à disposition du matériel pédagogique à destinations des professeurs et Université. Le fort intérêt des sondés pour cette mission peut provenir d'une mauvaise compréhension de la question dont la zone d'aide a été modifiée au cours de la diffusion afin de la préciser. Néanmoins, la différence entre écrire une documentation, un cours, un how-to est semblable et toute contribution dans la documentation aura une incidence dans cette mission. Il y aurait donc une grosse majorité de personnes prêtes à mettre en place ce matériel pédagogique ou à écrire/traduire de la documentation.

Ce résultat semble cohérent avec le résultat des premières traductions effectuées via la liste Francophone"

[Données géographiques ouvertes (libération, création, etc.)]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	4	7.69 %
Producteur (MC1)	2	3.85 %
Consommateur (MC2)	23	44.23 %
Producteur et consommateur (MC3)	21	40.38 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	2	3.85 %

Commentaire : Nous trouvons un très fort intérêt des sondés comme on a pu le voir lors de la définition des missions pour l'OSGeo-fr. Ainsi 88 % des sondés sont intéressés par la thématique Données libres. Les sondés se sépare à part égale entre 'consommateur seul' et 'Producteur et consommateur' avec un courte majorité pour les 'consommateur seuls'.

[Logiciels (démonstration, traduction, documentation, etc.)]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	4	7.69 %
Producteur (MC1)	3	5.77 %
Consommateur (MC2)	13	25.00 %
Producteur et consommateur (MC3)	30	57.69 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	2	3.85 %

Commentaire : De même pour cette thématique, nous avons un fort intérêt. Une plus grande proportion des sondés est prête à contribuer.

[Association (stand, conférence, etc.)]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	9	17.30 %
Producteur (MC1)	4	7.69 %
Consommateur (MC2)	11	21.15 %

Producteur et consommateur (MC3)	21	40.38 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	7	13.46 %

Commentaire : L'implication pour la thématique 'Organisation' est la plus faible de toutes les thématiques. Toutefois, certaines actions seront commune avec les thématiques précédentes.

On retrouve bien dans ces réponses les deux thématiques prédominantes : les logiciels et les données libres.

Pour chacun des projets, dites-nous comment vous pensez vous impliquer :

[GeoNetwork Open Source]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	17	32.69 %
Producteur (MC1)	0	0.00 %
Consommateur (MC2)	18	34.61 %
Producteur et consommateur (MC3)	12	23.07 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	5	9.61 %

Commentaire : L'intérêt pour GeoNetwork semble assez limité, bien que supérieur à d'autre projet. Cependant avec le développement de Géosource puis la fusion des codes des deux projets, l'intérêt devrait probablement augmenter.

[MapBuilder]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	23	44.23 %
Producteur (MC1)	3	5.77 %
Consommateur (MC2)	12	23.07 %
Producteur et consommateur (MC3)	3	5.77 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	11	21.15 %

Commentaire : Un des projets qui intéresse le moins de personne.

[MapBender]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	28	53.85 %
Producteur (MC1)	2	3.85 %
Consommateur (MC2)	10	19.23 %
Producteur et consommateur (MC3)	1	1.92 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	11	21.15 %

Commentaire :

[OpenLayers]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	17	32.69 %
Producteur (MC1)	1	1.92 %
Consommateur (MC2)	18	34.61 %
Producteur et consommateur (MC3)	14	26.92 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	2	3.85 %

Commentaire :

[MapGuide Open Source]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	21	40.38 %
Producteur (MC1)	0	0.00 %
Consommateur (MC2)	15	28.85 %
Producteur et consommateur (MC3)	10	19.23 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	6	11.53 %

Commentaire :

[MapServer]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	7	13.46 %
Producteur (MC1)	1	1.92 %
Consommateur (MC2)	25	48.07 %
Producteur et consommateur (MC3)	17	32.69 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	2	3.85 %

Commentaire :

[Quantum GIS (QGIS)]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	12	23.07 %
Producteur (MC1)	0	0.00 %
Consommateur (MC2)	25	48.07 %
Producteur et consommateur (MC3)	14	26.92 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	1	1.92 %

Commentaire :

[Grass]

Réponse	Décompte	Pourcentage
---------	----------	-------------

Sans réponse	14	26.92 %
Producteur (MC1)	0	0.00 %
Consommateur (MC2)	27	51.92 %
Producteur et consommateur (MC3)	8	15.38 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	3	5.77 %

Commentaire :

[GDAL/OGR]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	13	25.00 %
Producteur (MC1)	1	1.92 %
Consommateur (MC2)	21	40.38 %
Producteur et consommateur (MC3)	16	30.77 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	1	1.92 %

Commentaire :

[GeoTools]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	20	38.46 %
Producteur (MC1)	1	1.92 %
Consommateur (MC2)	18	34.61 %
Producteur et consommateur (MC3)	5	9.61 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	8	15.38 %

Commentaire :

[FDO]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	27	51.92 %
Producteur (MC1)	0	0.00 %
Consommateur (MC2)	13	25.00 %
Producteur et consommateur (MC3)	2	3.84 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	10	19.23 %

Commentaire :

[OSSIM]

Réponse	Décompte	Pourcentage
Sans réponse	28	53.84 %
Producteur (MC1)	0	0.00 %
Consommateur (MC2)	10	19.23 %

Producteur et consommateur (MC3)	2	3.84 %
Ni l'un, ni l'autre (MC4)	12	23.08 %

Commentaire : On trouve un fort intérêt pour les projets les plus connus tels que GDAL/OGR, OpenLayers, GRASS, QGIS, MapServer et MapGuide OS.

OSSIM, FDO, Mapbender et Mapbuilder attirent le moins de personnes tant consommateur que producteur. GeoNetwork et Geotools se situent entre deux. On remarquera qu'un maximum de personnes sont intéressés en tant que consommateur.

Un avis à donner ? N'hésitez pas à remplir ce formulaire.

Réponse	Décompte	Pourcentage
Réponse	10	19.23 %
Sans réponse	42	80.76 %

Commentaire : Parmi les réponses, nous avons des réponses qui posent le problème de la contribution : manque de temps, difficulté de coupler les contributions avec son emploi. Au niveau de l'organisation des propositions ont été faite pour modifier le mode d'organisation de l'OSGeo (sans plus de détails), pour créer une association type loi 1901 afin de pouvoir récolter des fonds, gérer des données, avoir une représentativité au sein du réseau de la géomatique existant. Le problème avait déjà été soulevé sur la liste, pour cela il est nécessaire d'attendre que la représentation Francophone est une existence du côté de l'OSGeo et d'avoir des personnes prêtes à s'impliquer dans la création et la gestion de cette association.

Enfin une personne demande à ce que l'OSGeo soit présent dans la plupart (tous) des salons de la géomatique, notamment au salon GeoTunis2007 (www.geotunis.org.tn) qui aura lieu en fin d'année. Un village Open Source sera présent à ce salon et la présence de l'OSGeo-fr comme conférencier/Stand est importante pour vulgariser la géomatique libre.

Conclusion

Parmi les sondés prêt à contribuer, combien contribuent déjà à un projet (documentation, support ou développement) ?

Peut on considérer que les 37 et quelques personnes qui n'ont pas répondu au questionnaire seront seulement des consommateurs ?

Des efforts à faire au niveau communication : présence dans les salons, comment contribuer ?

La communication sur l'OSGeo en France devra sans doute être améliorée. On peut imaginer que ce sera l'une des missions de l'équipe élue, sans doute via la mission « Organisation ».

Cependant, le nombre et la teneur des réponses nous permettent d'envisager sereinement la création de la représentation francophone de l'OSGeo. Une fois cette représentation locale créée, la visibilité de l'OSGeo en France sera plus importante, et devrait permettre de capter de nouveaux contributeurs.